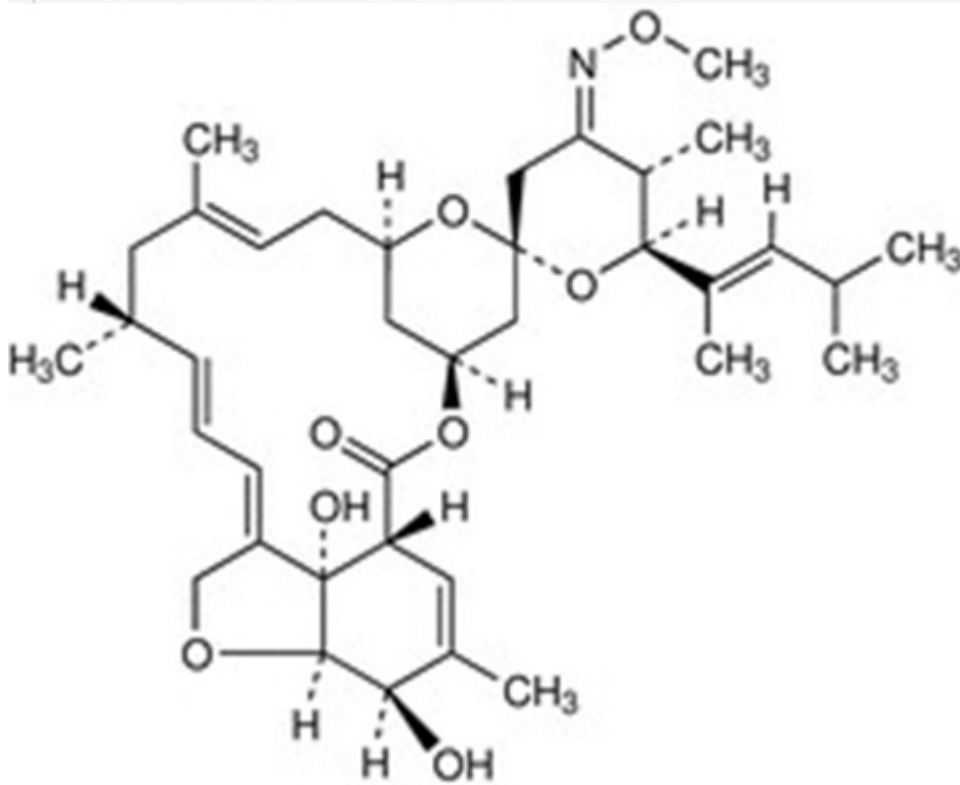


I “vaccini” per la filaria non sono vaccini!

Queste parole le ho scritte io qualche giorno fa. Era una delle solite discussioni in cui, i veterinari, quando le cose vanno storto, vengono accusati di essere gli unici responsabili. Negli anni ho imparato ad ignorare queste discussioni e queste accuse ma, tuttavia, non posso ignorare i sacrifici che ho fatto e sto facendo per laurearmi in medicina veterinaria, per cui... a volte reagisco... Per farla breve, la vicenda vedeva coinvolto un cucciolone di Australian Shepherd, defunto dopo l'iniezione annuale per la prevenzione della filariosi (Guardian SR – [Moxidectina](#)). In verità non era del tutto chiaro se il cane fosse morto a causa di questo prodotto, o in seguito all'ingestione di una pianta velenosa presente in giardino ma, secondo la massa, era stato ucciso da un veterinario ignorante. La discussione ha presto raggiunto il tetto dei 200 commenti, molti dei quali senza senso.

Innanzitutto la gente si ostina a non credere che tutte le [avermectine](#) (ivermectina, moxidectina, milbemicina, selamectina...) sono SICURE per la prevenzione della filaria nei cani [MDR1 \(Multi Drug Resistance Gene\)](#). il dosaggio utilizzato a questo scopo è bassissimo e non dà alcun problema. il discorso sarebbe diverso se usassimo dosi molto più elevate, come quelle necessarie per trattare la rogna sarcoptica e la rogna demodettica. Se ancora non mi credete, né credete al vostro veterinario, piuttosto che credere a vostro “cuggino”, leggetevi questo articolo scientifico. [“Toxicology of Avermectins and Milbemicins \(Macrocyclic Lactones\) and the Role of P-Glycoprotein in Dogs and Cats”](#). Inoltre, non ha senso l'isterismo nei confronti di una di queste molecole (in genere il bersaglio preferito è l'[ivermectina](#)): dire “non uso ivermectina perché il mio cane è MDR1 e non è sicura, quindi somministro moxidectina”,

dichiarando ciò vi date degli idioti da soli. Sono la stessa cosa! Sono lattoni macrociclici! [Se conoscete i farmaci secondo il loro nome commerciale, basta guardare sulla scatola per scoprire qual è il principio attivo].



Altra confusione circonda il Guardian SR, ovvero la moxidectina iniettabile a lungo rilascio, somministrata una volta all'anno. Questo prodotto è ritenuto in grado di proteggere il cane per almeno 6 mesi, ovvero per tutta la stagione delle zanzare. Si tratta di un [FARMACO](#), non di un [VACCINO](#). i vaccini sono un'altra cosa: quando usate questo prodotto NON state vaccinando il cane per la filaria (nome scientifico [Dirofilaria immitis](#), immitis in latino vuol dire crudele). Questo prodotto è identico al Guardian in compresse

(moxidectina), che però va dato una volta al mese. Alcuni proprietari e alcuni veterinari preferiscono l'iniezione poiché ritenuta più comoda.

Personalmente... Non mi piace l'idea di dare al cane un farmaco destinato a rimanere per mesi nel suo organismo. Vi spiego i miei perché:

Non so con assoluta certezza quanto rimarrà nel suo corpo;

Non so come e a quale velocità verrà metabolizzato;

Mi pongo il problema degli effetti collaterali. Il prodotto è ritenuto sicuro ma ciò non toglie che un cane possa avere una reazione avversa, a quel punto non potrei fare nulla. Non ci sono antidoti e ci vorranno mesi per smaltire tutto il prodotto (e quindi mesi di effetti collaterali!)

Quindi, torniamo all'Australian Shepherd che ha ispirato questo articolo. Cosa è successo nel suo caso? A quanto ne so, il cane non era stato testato per il gene MDR1, quindi non sappiamo se fosse davvero ipersensibile ad alcuni farmaci. Sappiamo, tuttavia, che gli è stata somministrata moxidectina iniettabile a lento rilascio. Sappiamo che le compresse di moxidectina per la filaria sono sicure in cani con gene MDR1, ma l'iniezione? Teoricamente è sicura anche se la Washington State University, sul suo sito, la sconsiglia in razze a rischio per MDR1. Condivido il loro punto di vista (nel dubbio è meglio esagerare con la prudenza) e non la consiglierei a cani giovani per due motivi: 1) possono essere più sensibili ad alcuni farmaci e 2) essendo i cani ancora in crescita, dovrei usare un dosaggio più alto rispetto al peso corrente.

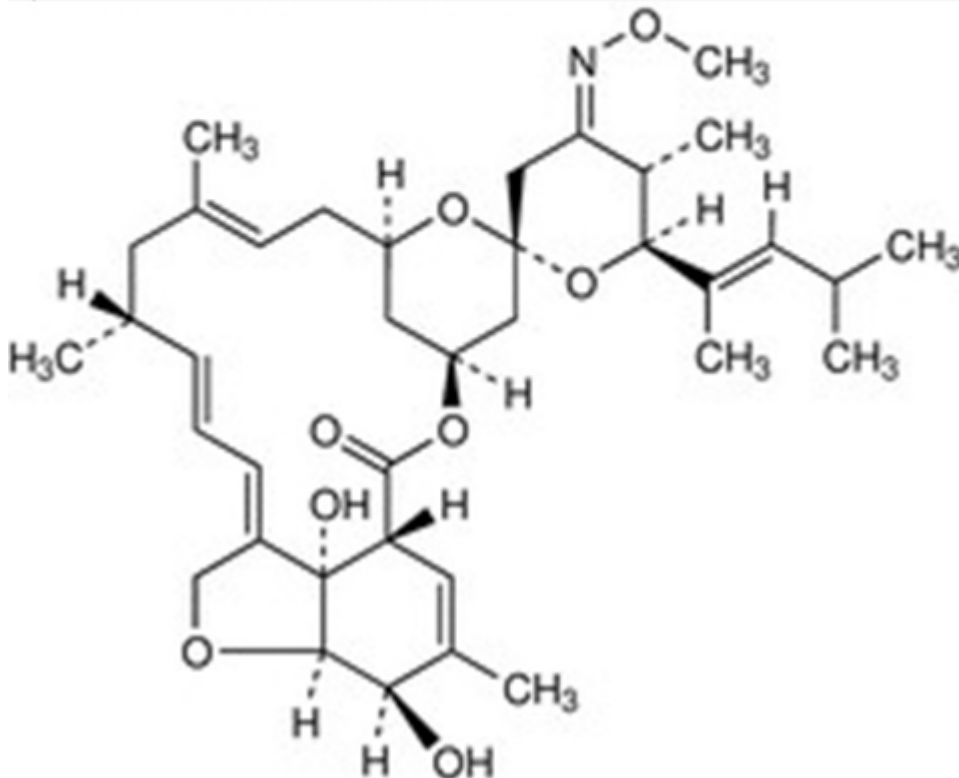
In ogni caso, spero di aver contribuito a fare chiarezza, e per cortesia non andate in giro a dire che i veterinari sono "capre" mentre cercate di sembrare furbi definendo vaccino un [lattone macrociclico](#) .

Heartworm “vaccines” are not vaccines!

These words came out of my keyboard a couple of days ago. It was one of the same old discussions in which vets end up being blamed for everything that goes wrong. Along the years, I have learnt to ignore them, but sometimes I cannot ignore the sacrifices I had, and I have, to face in order to graduate in veterinary medicine. Summarizing, the story was about an Australian Shepherd, younger than a year old, who died after being given the annual heartworm preventive ([moxidectin](#), commercial name Proheart 6). To be honest, it is still not clear whether the dog died because of this drug, or by accidentally eating some poisonous plants in the garden. But, according to people, he died because of an ignorant vet. A mass revolt with more than 200, very confused, comments, exploded.

People refuse to believe that avermectins (ivermectin, moxidectin, milbemycin selamectin...) used for heartworm prevention, hence at extremely low dosages, are perfectly safe for dogs who are [MDR1- Multi Drugs Resistance Gene](#) (affected). The dosage is too low to intoxicate them: it would be a whole different story if they were given the dosage to kill demodectic or sarcoptic mites. If you do not believe me, instead of listening to “your cousin”, read the scientific paper [“Toxicology of Avermectins and Milbemycins \(Macrocyclic Lactones\) and the Role of P-Glycoprotein in Dogs and Cats”](#). Furthermore, they are all the same: it is plain nonsense to give moxidectin, because [ivermectin](#) is toxic to MDR1 dogs.... These molecules belong to the same class. [I am not listing here the products commercial names, as they tend to be changed in different countries, just check your tablets box for the

active component].



(Translation: So... let's me figure this out, you just said vets are ignorant goats and now you call vaccine a macrocyclic lactone? I am a bit partial, you know...)

Confusion number two surrounds the Guardian SR ([Pro-Heart 6](#)) which is given to dog as an injection, once a year. It is moxidectin and it is supposed to stay in the dog's body for at least 6 months, or more, thus protecting the dog during the whole mosquito season. This is a [DRUG](#), not a VACCINE. [Vaccines](#) are another thing: you do not vaccinate the dog against [heartworm](#) (filariasis or [Dirofilaria immitis](#), immitis means cruel in Latin), there are no vaccines against heartworm. What vets often recommend, is the same drug you can give to your

dog in tablets each month. Many people, however, and many veterinarians, prefer the long lasting formula, because it is more "convenient".

I personally do not like it, I do not really like the idea of giving to an animal anything that is going to remain in his body for months. Why? It is very simple:

- I do not know how long it will actually last;
- I do not know how and at which speed it will be metabolized;
- I am afraid of adverse effects. Albeit deemed safe, some dogs can experience side effects and, in this case, I will not be able to contrast them, there are no antidotes and these side effects could last for months...

So, what happened with the Australian Shepherd? First of all, as far as I know, he had never been tested for the MDR1 gene so we do not know if he really had a multi drugs resistance. Second, he was given Pro-heart 6, the long lasting moxidectin. I said above that moxidectin tablets are safe for MDR1 dogs. Is it the same for the injection? It should be safe but, for reason number 2 and 3 I would not recommend this product in a breed known for MDR1. Washington State University, on its website, gives this same advice. And neither I would recommend it for a pup/growing dog as you might need to give him a dose for "adult weight" and because younger dogs can be more sensitive to some drugs. When in doubt, err on the safe side!

I hope this can clarify some of the doubts, but please do not go around stating that "vets are ignorant goats" while, at the same time, trying to look smart by defining "vaccine" a [macrocylic lactone](#).